

Resultados 1T 2018 Banco de Bogotá S.A

Información reportada en billones de Pesos y bajo Full NIIF (NIIF plenas).

(1) Nos referimos a Billones como Miles de Millones

Viernes, 18 de mayo de 2018

PARTICIPANTES CORPORATIVOS

Alejandro Figueroa: Banco de Bogotá SA – Presidente

Julio Rojas Sarmiento: Banco de Bogotá SA –Vicepresidente Financiero

María Luisa Rojas: Banco de Bogotá SA –Vicepresidente de Control Financiero y Regulación

Operador:

Bienvenidos a la Conferencia de resultados consolidados del Primer Trimestre de 2018 del Banco de Bogotá. Mi nombre es Hilda y seré su operadora durante esta conferencia. En este momento, todos los participantes se encuentran en modo de escucha únicamente. Al final de la presentación realizaremos una sesión de preguntas y respuestas. Por favor tenga en cuenta que esta teleconferencia está siendo grabada. Les pedimos el favor de leer detenidamente la exención de responsabilidades incluida en la página dos.

Nos acompañan hoy por parte del Banco de Bogotá:

El Señor Alejandro Figueroa, Presidente Ejecutivo.

El Señor Julio Rojas Sarmiento, Vicepresidente Financiero

La Señora María Luisa Rojas, Vicepresidente de Regulación Control Financiero.

A continuación, la intervención del Señor Figueroa. Señor Figueroa, puede empezar.

Alejandro Figueroa – Presidente del Banco de Bogota S.A:

Gracias Hilda.

Buenos días señoras y señores y gracias por acompañarnos en nuestra llamada de presentación de resultados del Primer Trimestre de 2018.

Es un placer anunciar el fuerte desempeño que tuvimos en este primer trimestre, en donde nuestra utilidad neta atribuible para el período fue de \$610 billones de pesos. Representando un crecimiento del 9.2% frente al primer trimestre de 2017. Nuestra rentabilidad sobre activos promedio (ROAA) para el trimestre fue de 1.8% y nuestra rentabilidad sobre patrimonio promedio (ROAE) fue 14.9%.

Excluyendo el impacto de Electricaribe en el trimestre, para el cual se provisionaron \$54.8 billones de pesos en provisiones adicionales, nuestra utilidad neta habría sido \$643 billones de pesos, nuestra rentabilidad sobre activos promedio (ROAA) habría sido 1.9% y nuestra rentabilidad sobre patrimonio promedio (ROAE) habría sido de 15.7%.

Pasando a un mayor detalle línea a línea, nuestro ingreso neto para el primer trimestre de 2018 fue de \$1.7 trillones de pesos, teniendo un crecimiento de 4.7% frente al primer trimestre de 2017. Sin embargo, nuestro margen neto de intereses disminuyó en 32 puntos básicos frente al primer trimestre del 2017. Es importante aislar el impacto de nuestro margen neto de intereses por inversiones de la cifra consolidada, la cual cayó de 0.9% a un 0.2% negativo. Particularmente, durante el primer trimestre nuestro fondo de pensión que consolidamos, Porvenir, el cual ha tenido excelentes resultados en años anteriores, tuvo un trimestre desafiante debido al bajo desempeño de los índices bursátiles locales e internacionales. A manera de referencia, si Porvenir hubiese mantenido el mismo desempeño desde el primer trimestre del 2017, nuestro margen neto de intereses por inversiones habría sido del 1.0% y nuestro margen neto de intereses total habría sido de 5.8%. Por otro lado, nuestro negocio principal de cartera ha demostrado fortaleza, con un margen neto de

intereses sobre cartera disminuyendo solo 9 puntos básicos entre el primer trimestre de 2018 y el primer trimestre de 2017. Nuestra proyección del margen neto de intereses para el año completo 2018 continua alrededor de 5.5%.

Nuestro ingreso por comisiones para el trimestre fue de \$1.1 trillón de pesos, presentando un aumento del 5.4% frente al primer trimestre de 2017, impulsado principalmente por un crecimiento en las comisiones bancarias y de pensiones. Estos eventos llevaron a nuestro indicador de comisiones a alcanzar un 35.1%, el cual se encuentra en línea con nuestros rangos estimados.

El indicador de Eficiencia del Banco de Bogotá en el primer trimestre fue de 46.4%, el cual mejoró en 344 puntos básicos frente al primer trimestre de 2017. Sin embargo, es importante mencionar que el primer trimestre de 2017 fue impactado por el impuesto a la riqueza, el cual sumó un total de \$61.2 billones de pesos. Para este primer trimestre de 2018 no se realizó pago de impuesto a la riqueza, ya que este fue eliminado en la última reforma tributaria. Al excluir el impuesto a la riqueza de las cifras del primer trimestre de 2017 para efectos comparativos, nuestro indicador de eficiencia aún habría mejorado en 122 puntos básicos. Estos resultados ilustran el esfuerzo que se ha realizado en reducción de gastos, tanto en Colombia como en Centro América. Nuestra expectativa es alcanzar un indicador de eficiencia de aproximadamente 50%, pero estamos trabajando para mantenernos por debajo de esa cifra.

Pasando al Balance General, nuestro portafolio de cartera bruta alcanzó los \$100 trillones de pesos, creciendo 4.0% frente al primer trimestre de 2017, se observa que nuestros portafolios de consumo e hipotecas han tenido un rápido crecimiento. Excluyendo efectos de tasa de cambio, nuestro portafolio de cartera creció 5.7% año a año. Teniendo en cuenta el bajo crecimiento observado, esperamos un crecimiento de nuestro portafolio de cartera para el año 2018 de un rango entre el 6 y el 8%.

El total de depósitos en el primer trimestre alcanzó la suma de \$97 trillones de pesos, creciendo un robusto 1.5% frente al primer trimestre de 2017 y creciendo un 3.1% al excluir los efectos de tasa de cambio. Nuestro indicador de depósitos sobre cartera neta para este trimestre fue de 1.01x, lo que demuestra un robusto modelo de fondeo al utilizar los depósitos para financiar nuestro portafolio de cartera. Nuestra expectativa para el resto del año es mantener básicamente un indicador similar de depósitos sobre cartera neta.

Desde una perspectiva de crédito, nuestro indicador de cartera vencida a 90 días fue de 2.1% excluyendo el impacto de Electricaribe. Sin eliminar este préstamo, el indicador de cartera vencida a 90 días sería de 2.5%. El costo de riesgo neto para el primer trimestre de 2018 excluyendo Electricaribe fue 1.9%, el cual fue 10 puntos básicos por debajo del 2.0% reportado en el primer trimestre de 2017. Sin excluir el impacto de Electricaribe, nuestro costo de riesgo neto sería 2.1%. Esperamos que nuestro costo de riesgo, excluyendo extraordinarios, esté alrededor de 2.0% a 2.25% para este año.

En cuanto al Capital, los indicadores consolidados del Banco de Bogotá se mantienen en un robusto 9.0% para el Tier1 (Solvencia Básica) y 12.8% Solvencia Total. Estos indicadores están significativamente por encima de los mínimos regulatorios y continúan permitiéndole al banco fondear oportunidades de crecimiento durante los próximos 12 a 18 meses.

Ahora le cederé la palabra al Señor Julio Rojas Sarmiento, Vicepresidente Financiero del Banco de Bogotá.

Gracias Alejandro.

Pasando a la página 4, pueden ver cómo ha evolucionado el contexto macroeconómico colombiano. En el primer trimestre de 2018, la economía creció un 2,2%. Después de que la actividad tocó fondo durante el primer semestre de 2017, el crecimiento ha aumentado gradualmente en los últimos trimestres. Nuestra expectativa es que esta tendencia continúe hasta el final del año, con un crecimiento para el año 2018 de 2.5%. Aunque este desempeño es más lento que el potencial

a mediano plazo de la economía, estimado entre 3 y 3.5%, parece indicar que los momentos más difíciles del ciclo a la baja ya pasaron.

En particular, hay varios eventos positivos que impulsan el crecimiento. Primero, el contexto regional parece favorable debido a un mayor crecimiento que el esperado de los principales socios comerciales de Colombia, lo que respalda la demanda externa.

En segundo lugar, precios más altos del petróleo probablemente motiven una mayor inversión petrolera y generen vínculos positivos con otras actividades de la economía a lo largo de la cadena de suministro.

En tercer lugar, el contexto nacional está mejorando. Una mayor confianza del consumidor y el aumento del poder adquisitivo por encima de la inflación del salario mínimo de 5,9%, además de tasas de interés más bajas, debería dar como resultado un aumento del consumo de los hogares. Y en cuarto lugar, después de una larga carrera electoral presidencial, la seguridad política finalmente se establecerá a más tardar a mediados de junio.

Desde una perspectiva sectorial, en el primer trimestre los sectores con mayor dinamismo fueron el financiero, con una expansión del 6,1%, y el sector de servicios del gobierno, que creció un 5,9%.

En el otro extremo del espectro, el desempeño más lento fue evidenciado por el sector de la construcción, que disminuyó un 8,2%. Esto fue el resultado tanto de una caída en la actividad privada como en las obras civiles del gobierno. También afectaron a la economía el sector del petróleo y la minería, que se contrajo un 3,6%. Esta disminución reflejó una moderación de la actividad en todos los subsectores, dentro de los cuales el carbón, que cayó un 8%, tuvo el mayor peso. Sin embargo, es importante señalar el hecho de que, en comparación con el primer trimestre del año pasado, el petróleo y la minería tuvieron un desempeño relativamente menos pobre. Esto fue impulsado por una recuperación en el precio del petróleo, así como por el impacto de los ataques al oleoducto Caño Limón-Coveñas que no se repitió este año.

Nuestro equipo de investigaciones económicas estima que el mercado del petróleo deberá permanecer relativamente equilibrado. Por el lado de la demanda, las tasas favorables de crecimiento económico mundial respaldan una mejora en la demanda de petróleo. En cuanto a la oferta, las cuotas impuestas por la OPEP y la contracción significativa de los suministros venezolanos mantienen el equilibrio. Aunque el aumento del precio del WTI promueve una mayor producción por parte de miembros no pertenecientes a la OPEP, como Estados Unidos, la extensión del acuerdo de la OPEP hasta 2019 y un posible choque debido al suministro iraní contrarrestan esas fuerzas. A futuro, el consenso es que los precios del petróleo deberían fluctuar alrededor de los niveles actuales, con un precio del WTI en 69 dólares por barril al final del año.

Mientras tanto, el mercado laboral refleja las consecuencias de una menor dinámica de la economía en los últimos años. Para evitar el aumento del desempleo, nuestra estimación es que la economía necesita crecer al menos entre el 2 y el 2,5%. A marzo, el desempleo nacional se ubicó en 9.4%, lo que muestra una disminución en comparación con las cifras del mismo período en los últimos años. Sin embargo, el indicador más importante en nuestra opinión, es la cifra de desempleo urbano, que ha aumentado hasta 10,6% desde 2015.

Finalmente, es importante mencionar el actual proceso electoral del país. Las elecciones del Congreso que se llevaron a cabo recientemente confirmaron la preferencia del electorado colombiano hacia las opciones de centroderecha. De hecho, los partidos tradicionales mantienen el control en una abrumadora mayoría en ambas cámaras del Congreso.

Una tendencia similar se observó en las primarias presidenciales que se llevaron a cabo para las coaliciones de izquierda y derecha. Dicho esto, nos queda solo una semana para la primera ronda de las elecciones presidenciales y la incertidumbre reina en la economía, lo que reduce la confianza entre los consumidores y las empresas. Sin embargo, como parece

probable que las elecciones mantendrán el status quo en términos de política económica y de mercado, en la segunda mitad de 2018 deberíamos presenciar una aceleración del crecimiento.

En la diapositiva 5, se puede ver el desempeño de la inflación y las tasas. La inflación total y básica han seguido disminuyendo en el primer trimestre de 2018, llegando en la última medición a 3.1% y 3.4% respectivamente. Siendo éstas las cifras más bajas de inflación desde finales de 2014 y encontrándose dentro del rango meta del Banco de la República de 2 a 4%.

Esta disminución significativa de la inflación ha sido causada por una menor variación en los precios de los alimentos y bienes comercializables. Sin embargo, los productos afectados por la indexación, que reflejan un rezago y se basan en la inflación anterior, se han mantenido más altos. El aumento del IVA del 16% al 19% a principios de 2017 también contribuyó a la rigidez de este aspecto.

Durante 2018, la inflación probablemente continuará siendo moderada dado que: primero, los productos afectados por la indexación cambiaron su línea base de referencia de 5.8% en 2016 a 4.1% en 2017; dos, el impacto del IVA en los precios está plenamente incorporado, y tres, el impacto de la menor actividad económica de períodos anteriores comprime aún más los precios. Como resultado, para 2018 esperamos que la inflación llegue al 3%.

En cuanto a las tasas de interés, el Banco de la República ya ha reducido las tasas dos veces en 2018, dejando la tasa de referencia en 4,25% en abril. Con base en la información actual, nuestra expectativa es que la tasa actual se mantenga durante todo el año; sin embargo, en la medida en que la inflación siga bajando más rápido de lo esperado, es posible que el Banco de la República ajuste las tasas una vez más.

Las tasas de interés en la economía ya comenzaron a ajustarse a las acciones del Banco de la República, lo que a su vez debe apoyar la actividad económica. La transmisión de la política monetaria a las tasas de crédito comercial se ha producido casi en su totalidad.

Por otro lado, si bien las tasas de crédito de consumo han bajado ligeramente, la fijación de precios ha sido más gradual a medida que las instituciones están valorando un mayor costo de riesgo derivado de una menor actividad económica y un mayor desempleo.

Algo que también ayuda a estabilizar la inflación es el hecho de que durante los últimos dos años la tasa de cambio entre USD y COP ha oscilado cerca de \$3,000. El primer trimestre de este año registró una apreciación ligeramente más fuerte del peso, cerrando el trimestre en \$2,780 pesos por dólar, pero en los últimos meses se ha reajustado parcialmente.

La diapositiva 6 ilustra los datos de la Balanza de Pagos de Colombia. Desde la última llamada en la que reportamos nuestras ganancias, no se han publicado nuevos datos. Sin embargo, nuestra expectativa es que la corrección del déficit comercial se mantenga a lo largo de 2018, con un déficit que es prácticamente la mitad del déficit observado hace un año. Como resultado, nuestro equipo de investigaciones económicas estima un déficit del 3.2% del PIB para el año.

Desde el punto de vista de financiación, la estabilización del precio del petróleo estimuló una mayor inversión extranjera directa (IED) en el sector. Con un precio del Brent de alrededor de 80 USD por barril, los fuertes flujos hacia la industria petrolera del país deberían continuar. En el caso de otros sectores, una mejor perspectiva interna también debería aumentar los niveles de inversión.

Con respecto a la inversión extranjera de portafolio, los ingresos se mantienen a pesar del esperado aumento en la tasa de interés de la Reserva Federal. Esto refleja la confianza de los inversionistas en el desempeño del país, así como su potencial a futuro.

Finalmente, un adecuado nivel de reservas internacionales compensa los riesgos que surgen de la cuenta externa, con indicadores de solvencia que se aproximan a los mejores resultados en varios años. Por ejemplo, las reservas internacionales en términos de importaciones alcanzaron niveles equivalentes a 12.5 meses, claramente por encima del promedio histórico de 8.9 meses.

En la diapositiva 7, podemos ver las principales cifras fiscales en Colombia. El gobierno ha seguido abordando el impacto significativo en sus ingresos por la caída de los precios del petróleo, primero, reduciendo el gasto del gobierno central, que se reafirmó el mes pasado cuando el gobierno publicó una notificación sobre la reducción del gasto en 2 billones de pesos, la mitad en inversión pública y la mitad en gastos corrientes, y segundo, generando mayores ingresos tributarios, lo que se hizo realidad con la reforma tributaria de diciembre de 2016 que aumentó la tasa de IVA e implementó mecanismos más fuertes contra la evasión fiscal.

Como resultado de estas medidas, el déficit fiscal cerró en 3,6% del PIB en 2017 y se espera que baje al 3,1% en 2018. Debido a la revisión al alza del precio proyectado del petróleo para 2018, se estima que los ingresos del gobierno derivados del petróleo aumentarán al 0.4% del PIB en el año actual y al 0.9% en 2019.

Recientemente, el consejo de reglas fiscales actualizó sus estimaciones de la brecha del PIB en la sensibilidad de la recaudación de impuestos no petroleros al crecimiento del PIB. Como resultado, los objetivos fiscales para 2019 y posterior se modificaron. En 2019, la meta pasó del 2,2% al 2,4% del PIB y el objetivo a largo plazo del 1% del PIB se trasladó del 2022 al 2027.

Es muy importante resaltar que esto no constituye un cambio de la regla fiscal, sino más bien una actualización de las estimaciones que se utilizan como parámetros. Este mecanismo flexible es precisamente lo que permite que la regla tenga credibilidad sin causar demasiada presión sobre la necesaria política anticíclica.

El país se mantiene muy saludable desde el punto de vista de la deuda pública al PIB en torno al 44% en 2018, con una tendencia descendente que comenzará en 2019. Además, a medida que se acelera el crecimiento económico, el índice también debería disminuir debido a un PIB más alto en el denominador.

En la diapositiva 8, pasamos a Centro América, sus indicadores económicos claves, precios y política monetaria. Las cifras finales de crecimiento de la región centroamericana se ubicaron en 3.7% para 2017. Los países que crecieron más rápido fueron Panamá, Nicaragua y Honduras, en contraste con El Salvador y Guatemala.

Según las estimaciones del FMI, se espera que el crecimiento del PIB de Centroamérica se acelere hasta llegar al 3,9% en 2018, situándola como la región de más rápido crecimiento dentro de América Latina.

Al pasar a la balanza comercial de la región con Estados Unidos, el año 2017 continuó mostrando que Centroamérica era un importador neto de bienes de Estados Unidos. Como porcentaje del PBI, el déficit comercial de la región fue del 4%. A diferencia de México, que tiene un superávit comercial del 7%, la situación en Centroamérica reduce el riesgo de políticas proteccionistas de Washington.

En cuanto a la inflación, se espera que los mayores precios del petróleo sigan aumentando los precios en 2018. Si bien la inflación se mantuvo controlada en el primer trimestre, las estimaciones del FMI indican que la inflación anual promedio pasará del 2,6% en 2017 al 3,4% en 2018.

La política monetaria ha permanecido estática desde nuestra última llamada en marzo, pero esto podría cambiar dependiendo de cómo sigan comportándose la inflación y las tasas de cambio, particularmente en Costa Rica, donde tuvimos un aumento de 50 puntos base en febrero.

En el otro extremo del espectro, Guatemala, cuya inflación bajó en los últimos meses, recientemente redujo 25 puntos básicos para tratar de estimular una mayor actividad económica. Guatemala ha mantenido la tasa más estable del Banco Central en los últimos años, por lo que queda por ver si en 2018 se materializa la recuperación esperada del crecimiento.

Finalmente, vale la pena señalar que las elecciones presidenciales de Costa Rica concluyeron recientemente con la elección del Sr. Carlos Alvarado del Partido Acción Ciudadana, que está en el poder. El Sr. Alvarado asumió el cargo el 8 de mayo y esto debería ayudar a reducir la incertidumbre política en el país y permitir la aplicación de las reformas económicas discutidas. En particular, es alentador que haya mencionado una sólida reforma fiscal y los proyectos de infraestructura, se encuentran entre sus principales prioridades.

Antes de pasar a nuestros resultados financieros detallados, me gustaría referirme al impacto de la NIIF 9, que entró en vigor el 1 de enero de 2018. Les recuerdo que los resultados reportados en esta presentación están bajo NIIF plenas.

Mientras que en Centroamérica la NIIF 9 ha sido adoptada por completo y ahora es el estándar de contabilidad bajo el cual se informan las cifras locales, en Colombia este no es el caso aún. Como resultado, nuestras cifras locales colombianas se traducen a las NIIF plenas, incluida la NIIF 9 para efectos de esta presentación.

La implementación de la NIIF 9 resultó en un aumento bruto de nuestras provisiones de balance en \$853 billones de pesos. \$606 billones de pesos son atribuibles a nuestro negocio en Centroamérica, mientras que \$247 billones de pesos provienen de nuestro negocio en Colombia. La razón por la cual las provisiones requeridas para Centroamérica fueron más altas es que en Centroamérica el régimen de provisiones anterior se basaba en las pérdidas incurridas en lugar de las pérdidas esperadas, como ocurre en Colombia.

Como resultado de estas provisiones más altas, nuestro índice de cobertura consolidada aumentó significativamente. Analizaremos este impacto en mayor detalle en nuestra sección de crédito, pero como pueden ver nuestro indicador de provisiones a cartera bruta aumentó un 25%, pasando de 3,2% en el cuarto trimestre de 2017 a 4,0% el 1 de enero de 2018. Esto brinda una mayor seguridad al estado de resultados.

Según lo permitido por la regulación para quienes adoptan la norma por primera vez, el cargo asociado con el aumento de provisiones se llevó contra nuestra cuenta de patrimonio. El efecto de impuestos diferidos asociados, compensa parcialmente el aumento bruto en las provisiones, lo cual se incluye en nuestra cuenta de otros resultados integrales (ORI). El impacto neto de esta política contable en el patrimonio atribuible a accionistas fue una reducción de poco más de 600 billones de pesos, pasando de \$18.2 billones a \$17.6 billones. Esto dio lugar a que nuestro indicador de patrimonio tangible a activos tangibles pasara del 8,5% al 8,1%.

Vale la pena señalar que la adopción de la NIIF 9 no afectó nuestros niveles de capital regulatorio. Esto se debe a que bajo la regulación colombiana, el capital regulatorio se calcula sobre nuestros estados financieros consolidados locales, los cuales, como se mencionó anteriormente, no incorporan la NIIF 9.

En la diapositiva 10 pasaremos a discutir nuestro desempeño de negocio en el primer trimestre. Los Activos totales decrecieron levemente un 0.1% durante los últimos 12 meses y decrecieron 3.8% en el trimestre. Excluyendo los movimientos cambiarios, los activos habrían crecido 1.5% anualmente y tenido un pequeño decrecimiento para el trimestre del 0.6%. Esta ligera disminución en los activos es explicada principalmente por una leve disminución en el efectivo y equivalentes de efectivo, así mismo la contracción fue impulsada por un incremento en las provisiones de cartera por la implementación de la NIIF 9.

Como resultado, nuestra estructura de Balance General Consolidado se inclina de manera moderada hacia la cartera, en un aproximado de 70%, lo cual corresponde al decrecimiento en los Otros Activos.

Desde una perspectiva de jurisdicción, nuestra operación de Colombia pesó marginalmente menos en el primer trimestre de 2018 frente al primer trimestre de 2017 debido al crecimiento ligeramente más rápido de nuestro negocio en Centro América durante este período.

La diapositiva 11 muestra el crecimiento de nuestro portafolio de cartera. La cartera bruta creció 4.0% durante los últimos 12 meses y presentó una ligera disminución de 2.2% frente al trimestre pasado. Si neutralizamos el impacto cambiario, la cartera bruta creció 5.7% año a año y 0.9% entre el primer trimestre de 2018 y el cuarto trimestre de 2017.

Observando por separado el desempeño en Colombia y Centro América, independientemente del efecto cambiario, los respectivos negocios de cartera crecieron 4.2% y 7.7% en los últimos 12 meses. El mayor crecimiento en Centro América es proporcional a un rápido crecimiento regional del PIB. Al observarlo sobre la base país por país, los contribuyentes más significativos a este crecimiento fueron Guatemala con 10.1% y Costa Rica con 9.8%.

Analizando el crecimiento de nuestra cartera según los diferentes tipos, en una base anual, se puede observar: Nuestra cartera comercial, la cual compone el 60.5% de nuestro negocio consolidado creció 3.5% año a año. Esto se debe principalmente al hecho de que, en Colombia, donde nuestra cartera comercial representa el 75% de nuestra cartera total, crecimos únicamente el 2.7%. Este efecto se debe parcialmente al lento crecimiento económico, pero también debido a que en Colombia se ha optado por tomar un enfoque conservador respecto a ciertas oportunidades.

En Centro América, donde los portafolios comerciales son tan solo aproximadamente el 42% de la cartera total, crecimos al 5.4%; aislando el impacto de la tasa de cambio esta cifra fue 9.4%. Al otro lado del espectro, en la cartera hipotecaria, se puede observar un crecimiento mucho mayor en Colombia, donde crecimos al 20.1%, mientras que en Centro América crecimos el 5.5% excluyendo el efecto de la tasa de cambio. Esto se debe en gran parte a la base mucho menor que tenemos en Colombia, pero también a la relaciones de préstamo/valor más conservadoras. Finalmente, en el portafolio de consumo se puede observar un crecimiento robusto tanto en Colombia, que creció al 6.2% como en Centro América, que creció el 7.1%, excluyendo el efecto cambiario.

Trimestralmente, en Colombia se presentó un crecimiento del 1.2% en la cartera de crédito, mientras que en Centro América, excluyendo el efecto cambiario, el portafolio creció 0.4%. En términos de proyecciones para el año, basados en el lento crecimiento observado esperamos un crecimiento de cartera entre el 6% y 8% en una base consolidada. Centro América se expandirá ligeramente más rápido que Colombia debido a un desempeño económico más robusto, aunque podríamos esperar un re-punteo en Colombia en la segunda mitad del año. Respeto a Colombia, esperamos ver que el portafolio hipotecario y de consumo continúen siendo motores de crecimiento, mientras en Centro América deberías ser los portafolios comercial y de consumo.

En la diapositiva 12, pueden encontrar la calidad de nuestro portafolio consolidado de cartera. En el primer trimestre de 2018 se realizó una provisión adicional de \$54.8 billones de pesos para Electricaribe, lo cual nos lleva a una provisión del 80% del total del préstamo. Hemos aislado el impacto de este crédito a lo largo de la presentación para una fácil comparación, y en adelante me referiré a las cifras excluyendo este impacto como un extraordinario.

En comparación con el primer trimestre de 2017, nuestros indicadores de cartera vencida de más 30 y 90 días fueron 40 puntos básicos mayores cada uno, un 3.3% y 2.1% respectivamente. Estos incrementos fueron observados de manera relativamente uniforme en nuestros portafolios de cartera comercial, de consumo e hipotecas. En una base trimestre a trimestre, estos indicadores fueron 20 y 10 puntos básicos más altos respectivamente.

Pasando al costado derecho podemos ver el costo de riesgo para el trimestre que fue de 2.0% (bruto) y de 1.9% después de recuperaciones. Estas cifras fueron 10 puntos básicos más bajas que en el primer trimestre de 2017. Por otro lado, frente al cuarto trimestre de 2017 cada cifra fue 30 puntos básicos más baja.

En la parte inferior izquierda, pueden ver nuestros castigos por cartera vencida a más de 90 días. En el primer trimestre de 2018, esta cifra fue de 0.8 veces, ligeramente por debajo del primer trimestre de 2017, ilustrando que en este trimestre pasado nuestro promedio de cartera vencida a 90 días creció más rápidamente que nuestros castigos. Sin embargo, al observar nuestro indicador de castigos con respecto a cartera promedio, se observa un incremento desde 1.5% en el primer trimestre de 2017 a un 1.7% en el primer trimestre de 2018.

En la esquina inferior derecha se pueden ver los indicadores de cobertura. Excluyendo Electricaribe, la provisión para cartera vencida de más de 30 y 90 días se incrementó 1.1 veces y 1.8 veces en el primer trimestre de 2018. Tal como se mencionó, NIIF 9 (IFRS 9), particularmente en Centro América, tuvo un rol significativo en este incremento. En cuanto a nuestra expectativa con respecto al costo de riesgo, continuamos esperando un número alrededor del 2.0% y 2.25% excluyendo extraordinarios, y empezando a ver niveles históricos para el principio de 2019.

Finalmente, antes de continuar, vale la pena resaltar en donde nos encontramos respecto a Ruta del Sol y con el Sistema Integrado de Transporte (SITP). Respecto a Ruta del Sol, a Marzo de 2018 tenemos una provisión del 12.9% del total de \$565 billones de pesos de exposición. Se ha renegociado una extensión del crédito hasta el 22 de julio de 2018, pero podría llegar a extenderse más dependiendo de cómo se desarrolle la situación. En cuanto al SITP, nuestra exposición total incluyendo intereses es de aproximadamente \$314 billones de pesos distribuidos en 3 compañías (Consortio Express, ETIB y Tranzit). Para finales de marzo, se han realizado provisiones de aproximadamente \$50 billones de pesos en total. Se puede observar con un potencial optimismo, particularmente por ETIB y Consortio Express, las dos compañías con exposición mayor, ya que se están llevando a cabo negociaciones entre los operadores, la alcaldía y nosotros.

Pasando a la Diapositiva 13, presentamos nuestros indicadores de calidad de cartera, separando las operaciones de Colombia y Centro América. El desempeño general de cada geografía va en línea con las expectativas dado el contexto económico: Colombia enfrentó un trimestre ligeramente más desafiante, mientras Centro América se desempeñó en línea con sus periodos previos.

En primer lugar, me referiré a Colombia: Excluyendo Electricaribe, nuestra cartera vencida de más de 30 y 90 días aumentó 50 y 60 puntos básicos frente al primer trimestre de 2017. Este incremento se observa en nuestras principales líneas de negocio. Respecto a nuestro costo de riesgo, este permaneció estable entre el primer trimestre de 2018 y el primer trimestre de 2017, se mantuvo en 2.0%, cuando se excluye Electricaribe. Nuestros castigos como porcentaje de la cartera vencida de más de 90 días disminuyeron de 0.58x a 0.51x, pero esto se debe principalmente a que la cartera vencida de más de 90 días se incrementó con mayor velocidad que los castigos.

Finalmente, desde la perspectiva del indicador de cobertura, nuestras provisiones como porcentaje de cartera bruta crecieron del 3.5% en el primer trimestre de 2017 al 5.1 en el primer trimestre de 2018. Cuando se observa en detalle, el porcentaje de cartera vencida por más de 30 y 90 días se incrementó, reflejando el impacto de la NIIF 9.

Pasando a Centro América, la cartera vencida a más de 30 días aumentó en 20 puntos básicos y la cartera de más de 90 días permaneció estable en comparación con el primer trimestre del año pasado. El costo neto de riesgo disminuyó en 10 puntos básicos a 1.8% en el primer trimestre de 2018. Los castigos como porcentaje de cartera vencida a 90 días incrementaron de 1.59x a 1.71x, en línea con estos incrementos, los castigos promedio de cartera, los cuales pasaron de 1.8% a 2.0%. Finalmente, nuestros indicadores de cobertura en Centro América crecieron materialmente, casi al doble, como resultado de la adopción de la NIIF 9.

En la diapositiva 14, encontrarán mayor detalle acerca de la calidad de cada uno de nuestros portafolios de cartera consolidados de más de 30 y más de 90 días de vencimiento. Cuando se excluye el impacto de Electricaribe, nuestros indicadores de cartera comercial vencida a más de 30 y 90 días aumentaron 20 y 30 puntos básicos respectivamente frente al primer trimestre de 2017.

En nuestro portafolio de consumo, se observó en nuestra cartera vencida a más de 30 y 90 días una tendencia de incremento de 60 y 50 puntos básicos comparado con el primer trimestre de 2017. Marzo fue un mes particularmente difícil debido a la semana santa de fin del mes, lo cual impactó nuestra capacidad de recaudo de manera oportuna. Incluso, el primer trimestre tiende a ser difícil en términos estacionales para el portafolio de consumo, con un crecimiento más bajo y mayores cuotas vencidas después de la temporada de diciembre y festividades.

Pasando a nuestro portafolio hipotecario, nuestra cartera vencida a más de 30 días aumentó 80 puntos básicos frente al primer trimestre de 2017 y 30 puntos básicos frente al cuarto trimestre de 2017. En la cartera vencida de 90 días el indicador creció 50 puntos básicos en comparación con el primer trimestre de 2017 y permaneció estable frente al cuarto trimestre de 2017. Este deterioro es algo esperado para un portafolio que está empezando a madurar, y basados en comparaciones de mercado, tiene un alto rendimiento.

Finalmente, la cartera de microcrédito también mostró algo de deterioro, pero sólo compone el 0.4% de nuestro negocio total de cartera y tiene rendimientos significativamente más altos que los otros portafolios.

La diapositiva 15 muestra la estructura de fondeo consolidada del Banco. El fondeo total, el cual incluye depósitos y obligaciones financieras, disminuyó un 0.6% durante los últimos 12 meses y un 4.0% frente al último trimestre. Al normalizar los efectos de movimientos cambiarios, el crecimiento anual fue de 1.0% y trimestral presentó un decrecimiento del 1.0%. Desde un punto de vista de composición, nuestra mezcla permaneció relativamente estable durante el año pasado, si bien con un ligero incremento en el peso de los depósitos, con su correspondiente pérdida de participación en préstamos bancarios y bonos de largo plazo.

Enfocándonos en los depósitos, el incremento total fue de 1.5% durante los últimos 12 meses y una disminución de 3.7% durante el último trimestre. Sin el impacto cambiario, el crecimiento anual fue de 3.1% y trimestral presentó una disminución de 0.7%.

La composición de los depósitos se ha mantenido relativamente estable en el transcurso del año, aunque ha habido un pequeño cambio hacia el incremento de cuentas de corrientes y de ahorro frente a los depósitos. Finalmente, en la parte inferior de la página puede observarse nuestro indicador de depósitos frente a cartera neta, el cual se mantuvo en 1.01x en el primer trimestre de 2018. Nuestra estrategia ha continuado, siendo el fondear nuestro portafolio de cartera con depósitos, y esperamos mantenerla robusta en adelante.

Pasando a la diapositiva 16, presentamos nuestros niveles de solvencia de capital y patrimonio. El patrimonio total, definido como patrimonio que se atribuye al interés minoritario, fue de \$16.8 trillones de pesos para el primer trimestre de 2018. Esto implica un crecimiento de 1.2% año a año, mientras que representa un decrecimiento de 7.5% trimestralmente.

La disminución de \$1.4 billones de pesos de patrimonio este último trimestre puede explicarse principalmente por tres factores: En primer lugar, el pago de dividendos por \$1.1 trillones de pesos, con una relación de pago dividendos vs utilidad de aproximadamente 55% sobre las ganancias de 2017. Segundo, el impacto de la NIIF 9, que como se mencionó anteriormente, redujo nuestro patrimonio en aproximadamente \$0.6 trillones de pesos y en tercer lugar, la revaluación del peso en el primer trimestre, la cual impactó nuestro patrimonio al impulsar la generación de un mayor pasivo por impuestos diferidos, asociado con la re-expresión de nuestra cobertura de deuda en dólares y cobertura en derivados de divisas que redujo nuestro ORI en \$0.3 trillones de pesos.

Estos impactos fueron parcialmente compensados por las ganancias totales del primer trimestre por un valor de \$0.7 trillones. Nuestro indicador de patrimonio tangible sobre activos tangibles presentó un incremento de 20 puntos básicos a 8.0% en el primer trimestre de 2018 frente al primer trimestre del año pasado, a pesar del impacto de la NIIF 9, se refleja la rentabilidad y el aumento orgánico de capital del Banco.

Al final de la página, pueden ver nuestros indicadores de Solvencia de acuerdo a la regulación financiera de la Superintendencia Financiera de Colombia. Al cierre del primer trimestre de 2018, reportamos indicadores robustos de 9.0% de solvencia básica (Tier 1) y 12.8% solvencia total. Estos indicadores no sólo están bien por encima de los mínimos regulatorios en Colombia, sino que son indicadores suficientemente fuertes para soportar nuestro crecimiento esperado durante los siguientes 12 a 18 meses.

En comparación con el cuarto trimestre de 2017, el incremento en nuestro Tier 1 fue debido principalmente a la capitalización de utilidades, la cual fue parcialmente contrarrestada por la revaluación del peso, lo cual resultó en un efecto marginal negativo en la línea de conversión de la tasa de cambio.

Cuando analizamos la disminución de los 90 puntos básicos del Tier 2 frente al último trimestre encontramos lo siguiente: En primer lugar y la más importante, la capitalización del 30% de las utilidades que eran previamente contabilizadas en el Tier 2. Esto se permite únicamente una vez se realiza la asamblea de accionistas, la cual fue realizada el 22 de marzo de 2018. Esto representó 34.4 puntos básicos de la disminución.

En segundo lugar, el hecho de que nuestra deuda subordinada de 2026, la cual es \$1.1 trillones de dólares, disminuyó 10% de su ponderación en el Tier 2 según la regulación de transición de capital. Esto resultó en 27.2 puntos básicos menos en el Tier 2. Finalmente, la revaluación del peso disminuyó el valor re expresado de la deuda secundaria en dólares del crédito del Tier 2, resultando esto en una disminución de 28.1 puntos básicos.

Pasando de nuestro Balance General a nuestro Estado de Resultados en la página 17, se puede observar la evolución de los ingresos netos por intereses y el margen neto de intereses. El ingreso neto por intereses para el primer trimestre de 2018 fue de \$1.7 trillones de pesos, representando un incremento de 4.7% comparado con el primer trimestre de 2017. Excluyendo el efecto cambiario, nuestro ingreso neto por intereses creció 5.9% en este período de tiempo. Comparado con el cuarto trimestre de 2017, excluyendo el efecto de tasa de cambio, nuestro ingreso neto por intereses creció 1.8%.

A pesar de la disminución de la tasa de interés en Colombia, el crecimiento de nuestros ingresos netos por intereses ha sido impulsado por nuestra capacidad de reducir el costo de fondeo más rápidamente que la compresión de nuestros ingresos por intereses.

Esto se evidencia por el hecho de que nuestro rendimiento de cartera disminuyó 90 puntos básicos, lo que proporcionalmente representa un decrecimiento del 7.7%, mientras que nuestro costo de fondeo se comprimió en 50 puntos básicos, lo cual es una disminución de 12.5%. Este cambio en nuestros pasivos es resultado de que nuestra cartera de consumo ha sido más resistente a una disminución en las tasas, así como a una mayor liquidez en el sistema en general debido al bajo crecimiento de los préstamos.

El margen neto de intereses del primer trimestre de 2018 fue 32 puntos básicos por debajo de la cifra del primer trimestre de 2017. Dando un vistazo a las partes que componen nuestro NIM, es claro que nuestro NIM de cartera se mantuvo relativamente constante (bajo en solo 10 puntos básicos) mientras nuestro NIM de inversiones disminuyó en 110 puntos básicos y terminó negativamente en el primer trimestre de 2018.

La disminución en nuestro NIM de inversiones se dio principalmente como resultado de un trimestre desafiante para nuestro fondo de pensiones, Porvenir, el cual consolidamos. Porvenir ha generado retornos atractivos durante los últimos años, y nuestra expectativa es que continúe haciéndolo. Al parecer fue un trimestre difícil debido al comportamiento agitado de los mercados de renta fija y renta variable, a nivel nacional como internacional.

En caso de que este trimestre se hubiera desempeñado de manera normal, nuestro NIM de inversiones habría estado alrededor de 1.0%, nuestro NIM total habría sido 5.8%.

Incorporando los resultados del primer trimestre, nuestras expectativas de NIM para el resto del año continúan en 5.5%. En todo caso, estamos animados por el hecho de que nuestro negocio principal de cartera se haya mantenido en medio de un entorno de tasas decrecientes en Colombia, así como nuestra capacidad de ajustar nuestro costo de fondeo a la baja.

Pasando a la diapositiva 18, encontrarán la evolución de nuestras comisiones y otros ingresos. Nuestro ingreso por comisiones creció 5.4% y al normalizar los efectos de tasa de cambio crecería 6.5% al compararlo con el primer trimestre de 2017. El crecimiento fue impulsado por una expansión en las comisiones bancarias, principalmente en Centroamérica. El ingreso por comisiones continúa siendo una fuente importante de ingresos para el Banco como lo demuestra el indicador de ingresos por comisiones al mantenerse alrededor del 35%.

En comparación con el cuarto trimestre de 2017 no es significativo, ya que el negocio siempre experimenta efectos positivos de ingresos por comisiones debido a efectos estacionales en el cuarto trimestre, particularmente en el portafolio de consumo. En términos de expectativas para el 2018, esperamos que nuestro indicador de Ingresos por Comisiones se mantenga a niveles similares al 35%.

Al final de la página, pueden observar los detalles de nuestros Otros Ingresos Operativos, los cuales son de \$258.8 billones de pesos para el primer trimestre de 2018. El total se mantuvo básicamente estable frente al primer trimestre de 2017, pero vale la pena resaltar que los ingresos y dividendos por método de participación patrimonial aumentaron en \$56.6 billones de pesos. Esto se debió principalmente a una mayor contribución de ingresos por parte de Corficolombiana, una parte fue evento de única ocasión y una parte que continua presentándose.

El evento de única ocasión el cual ascendió a \$21.8 billones de pesos los cuales corresponden al valor de mercado de Concesionaria Vial del Pacífico y Concesionaria Nueva Vía al Mar, las cuales fueron requeridas como resultado de la adquisición del 40% de la porción que era anteriormente pertenecía a Iridium. La parte que continúa presentándose es principalmente los buenos rendimientos de las inversiones de Corficolombiana, particularmente en infraestructura y energía.

Estos ingresos por método de participación mencionados fueron parcialmente compensados por la disminución en la rentabilidad de los portafolios de inversión de Porvenir. Estos fueron incluidos en las ganancias y pérdidas en líneas de inversión, las cuales están incluidas en los cálculos del NIM.

En la diapositiva 19, se pueden observar nuestros indicadores de gastos, tanto como porcentaje de la utilidad uotal como de los activos promedio. Nuestro indicador de Eficiencia para el primer trimestre de 2018 fue 46.4% sobre la base consolidada, el cual presentó una mejora de 344 puntos básicos en comparación al 49.8% del primer trimestre de 2017. Parte de esta mejora se debió a que en el primer trimestre de 2017 se mantenía el impuesto a la riqueza que nos representó un total de \$61.2 billones de pesos. Como resultado de la reforma tributaria aprobada en 2016, el impuesto a la riqueza fue abolido a partir de 2018, por lo que no tuvimos este gasto en el primer trimestre de 2018.

Sin embargo, incluso excluyendo este gasto en el primer trimestre de 2017 para fines comparativos, nuestro indicador de eficiencia aun así presenta una mejora en 120 puntos básicos. Estos avances son el resultado de un esfuerzo concertado de control de gastos, tanto en Colombia como en Centroamérica.

Analizando nuestro indicador de gastos como un porcentaje de los activos promedio, hemos logrado comprimir esta cifra de 3.86% en el primer trimestre de 2017 a 3.66% en el primer trimestre de 2018. En términos de expectativas para el 2018, esperamos que nuestro indicador de eficiencia esté alrededor de 50% y 4% para los activos promedio, pero estamos haciendo esfuerzos para estar por debajo de estas cifras. Iniciativas han sido implementadas para alcanzar estos objetivos, entre estas: 1) Control estricto del personal, 2) reglamentación precisa en procesos de compras, 3) reducción de gastos de renta y 4) la fusión y el cierre de oficinas por debajo del desempeño.

Pasando a la última diapositiva, pueden ver nuestros indicadores de Utilidad Neta y Rentabilidad. La utilidad neta atribuible para el primer trimestre de 2018 fue de \$609.8 billones de pesos, esto representó un crecimiento del 9.2% frente al primer trimestre de 2017. Excluyendo la provisión realizada para Electricaribe en este trimestre, la cual fue \$54.8 billones de pesos, nuestra utilidad neta habría sido \$642.7 billones de pesos.

Para el trimestre, nuestra rentabilidad anualizada sobre los Activo promedio fue 1.8% y nuestra rentabilidad sobre el Patrimonio promedio fue 14.9%, 11 y 105 puntos básicos por encima del primer trimestre de 2017. Ajustando la provisión de Electricaribe para el primer trimestre, nuestro ROAA y ROAE habrían sido 1.9% y 15.7%.

Esperamos un ROAA para el año alrededor de 1.6% y un ROAE de aproximadamente 13%. Esta es una revisión al alza de nuestra proyección anterior del ROAE en 50 puntos básicos, basados parcialmente frente a la disminución del patrimonio debido a la NIIF 9, pero también al desempeño del banco de un año al actual.

Antes de pasar a la sesión de preguntas y respuestas de la conferencia, recapitularé nuestras expectativas. Desde una perspectiva macroeconómica: Esperamos una aceleración del crecimiento económico en Colombia alrededor del 2.5%, con un segundo semestre más fuerte que el primero. El crecimiento de Centroamérica deberá continuar siendo robusto, con una expansión regional esperada del 3.9%. La inflación tanto en Colombia como en Centroamérica debería permanecer intacta, manteniéndose alrededor de 3.25% y 3% respectivamente.

Respecto al desempeño del banco: Esperamos un crecimiento de cartera entre el rango del 6% y el 8% en una base consolidada, con un crecimiento ligeramente más rápido en Centroamérica que en Colombia. En Colombia, los portafolios de consumo e hipotecario deberían crecer más rápido, mientras en Centroamérica deberían ser los portafolios de consumo y comercial.

Desde la perspectiva del fondeo, deberíamos mantener una robusta combinación entre depósitos y la cartera neta. Esperamos que nuestro margen neto de intereses (NIM) para el 2018 llegue alrededor del 5.5%, lo cual va acorde a la disminución de tasas por parte del Banco de la Republica de Colombia. Nuestro costo neto de riesgo, excluyendo extraordinarios, debería estar alrededor del 2.0% y 2.25%.

Nuestro indicador de Ingresos por Comisiones deberá permanecer robustamente estable alrededor del 35%. Respecto a los gastos, esperamos que nuestro indicador de eficiencia debería estar alrededor del 50% y 4% el costo promedio de los activos, aunque tenemos la esperanza de obtener cifras por debajo del desempeño del primer trimestre. Nuestro ROAA y ROAE objetivo para este año son 1.6% y 13.0% respectivamente.

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

Operador:

Muchas Gracias. Ahora comenzaremos la sesión de preguntas y respuestas.

Nicolas Riva (Bank of America)

Gracias Alejandro y Julio por responder. Tengo dos preguntas, la primera es: analizando los indicadores de capital, se encuentran por encima de los mínimos regulatorios en Colombia. Sus niveles están alrededor de 9%, pero Colombia aún no ha adoptado Basilea III, entonces mi pregunta es: ¿Qué piensan en cuanto a los plazos para la implementación de Basilea III en Colombia? ¿Debería implicar efectos positivos o negativos para sus indicadores de Capital?

Y la segunda pregunta es sobre la calidad de cartera: La diapositiva explicaba muy bien el impacto de Electricaribe sobre la cartera vencida, pero si eliminan Electricaribe, parece que su tasa de morosidad aumentó en el trimestre, por lo que mi pregunta es: ¿Cuál es la perspectiva de la calidad crediticia, excluyendo a Electricaribe este año? Gracias

Julio Rojas Sarmiento

Claro, Nicolás. Comenzando con su primera pregunta sobre el capital, estamos analizando el tema de Basilea III. Creo que debemos tener más claridad al respecto por parte del regulador en los próximos meses. En cuanto a su pregunta sobre cuál sería el impacto en nuestros índices, diría que depende de cuál sea finalmente la regulación en torno a Basilea III en Colombia.

Como usted sabe, Basilea III se implementa de manera muy diferente en las diferentes jurisdicciones, y si bien existen principios claros que se implementarán en Colombia y otros lugares, dependerá de varias determinaciones sobre cómo tratar ciertos activos ponderados por riesgo, y qué debe incluirse en las diferentes líneas de capital. Probablemente daremos más información una vez tengamos más conocimientos y más detalles finales, pero en este momento probablemente es prematuro decir cuál sería el impacto.

Claramente, como ejemplo, como saben, el goodwill en Colombia todavía está incluido en nuestro Tier 1 y, obviamente, eso se reducirá con la implementación de Basilea III. Por otro lado, hay ciertos aspectos de Basilea III que ayudarían a nuestros indicadores de capital, por ejemplo la inclusión de al menos el 10% de nuestro Tier 1 sin consolidarse en el sector financiero. Daremos más información sobre esto una vez esté definido.

Pasando a la calidad crediticia, nuestro punto de vista es que, naturalmente, se producirá al mismo tiempo que la economía mejora en Colombia. Como han visto, los índices son básicamente planos en Centroamérica y en Colombia todavía teníamos un deterioro un poco mayor en la cartera en el trimestre, un poco menos en cartera comercial y más en cartera de consumo. Estimamos que realmente empezará a reducirse hacia el final del año a medida que la economía repunte y en 2019 deberíamos empezar a ver una convergencia más cercana con los niveles históricos.

Sentimos que en este proceso todavía podría haber un deterioro, pero está controlado. Eso se evidencia por nuestro costo de riesgo para el trimestre, y también por el hecho de que nuestro costo de riesgo continúa estando entre 2 y 2.25% excluyendo cualquiera de los ítems extraordinarios más grandes.

Rodrigo Torres (Valora Analytics)

Buenos días a todos, gracias por la presentación. ¿Podrían hablar más de las provisiones de Electricaribe? Y ¿Me podrían dar los números tanto en inglés como en español? Quiero estar seguro de ellos. Gracias

Julio Rojas Sarmiento

Claro. Empezaré en inglés y luego en español.

Para Electricaribe en marzo teníamos el 80% del crédito provisionado. Eso debería ser suficiente en los próximos trimestres. Hay motivos para ser optimistas pero cautelosos acerca de los eventos actuales. Creo que sería prematuro decir que la situación definitivamente se resolverá, pero creemos que hay una tendencia positiva.

Para que se hagan una idea, a lo largo del año. En marzo de 2017 teníamos aproximadamente el 12% del crédito provisionado y ahora en marzo de 2018 tenemos el 80% del crédito, por lo que la mayor parte de las provisiones para ese préstamo se establecieron el año pasado.

Para SITP, nuestra provisión porcentual para esos tres créditos que mencioné ronda en el 16%. Creo que es importante diferenciar esos créditos, a diferencia de Electricaribe obviamente, que es un préstamo. En SITP tenemos exposición con tres operadores diferentes y creemos que dos de ellos, ETIB y Consorcio Express, realmente van en la dirección correcta, por lo que nosotros estamos tranquilos, y con Transit realizaremos un poco más de provisiones.

Nuestra expectativa es provisionar un poco más de ese crédito en el transcurso del año, pero dependerá de cómo continúen esas negociaciones sobre las dos exposiciones más grandes.

Natalia Corfield (JP Morgan)

Buenos días a todos. Tengo dos preguntas sobre su capitalización. En primer lugar, debo decir que estoy un poco decepcionada con respecto a su indicador de capital en el primer trimestre de este año. Está en el 9%, pero generalmente sube mucho más que eso porque, como nos han explicado varias veces, en Colombia solo se capitalizan las ganancias una vez al año.

¿Podría explicarnos cómo fue exactamente el movimiento en la capitalización? Usted mencionó que se pagaron dividendos en el trimestre, pero ¿cuánto fue el aumento basado en las ganancias de 2017 menos los dividendos que pagó? Creo que también se capitalizó parte de su nivel dos. Si pudieran explicarme eso, sería genial.

La segunda pregunta también está relacionada con la capitalización. De hecho, está relacionado con el cuarto trimestre de 2017, porque ustedes dijeron que la capitalización se redujo debido a cambios regulatorios que afectan los activos. Sin embargo, no vi el mismo impacto en otros bancos colombianos. ¿Podrían explicar cuáles fueron exactamente los cambios regulatorios que afectaron sus resultados en el cuarto trimestre? Eso sería muy útil, Gracias.

Julio Rojas Sarmiento

Claro, Natalia. Comencemos por la primera pregunta. Hay un par de factores que afectaron el primer trimestre. El 9% que mostramos sí aumentó, pero hubo un par de cosas en particular que lo causaron. Número uno, tienes razón. En el primer trimestre tuvimos nuestra asamblea de accionistas. Pudimos capitalizar nuestras ganancias retenidas y hubo un movimiento básicamente del Tier 2 al Tier 1. Sin embargo, en la regulación colombiana, solo hay una parte de eso que podemos incluir en el Tier 1, que son las reservas legales, mientras que otras reservas, que son reservas ocasionales, no pueden incluirse.

Si bien nuestro índice de pago fue de alrededor del 55%, lo que significa que capitalizamos el 45%, solo un porcentaje de eso entra en nuestras reservas legales y una parte de eso se destina a otras reservas. Eso sube al patrimonio de nuestros accionistas, pero en realidad no se ve en nuestro Tier 1. Dentro del Tier 1, solo el 30% se captura en la reserva legal.

El segundo punto que impactó en el primer trimestre fue el impacto de la tasa de cambio y la apreciación del peso. Cuando hay una apreciación del peso, la línea de conversión disminuye más que el alivio que obtenemos de la reducción de activos ponderados y el goodwill, que también afectan esa cifra. Dicho todo esto, no consideramos que 9% sea una mala cifra. Creemos que 9% es el objetivo correcto debido al tipo de crecimiento que estamos viendo.

Como mencionamos en parte de la llamada, hemos ajustado un poco nuestro crecimiento en préstamos en un rango de 6% a 8% y analizamos cuál es el nivel de capital adecuado que necesitamos para financiar nuestras oportunidades de crecimiento, por lo que, aunque obviamente no queremos estar descapitalizados, tampoco buscamos una sobre-capitalización porque no creemos que sea la forma adecuada. Yo diría que esa es la respuesta a la primera pregunta.

En cuanto a la segunda pregunta sobre la reducción de activos ponderados, lo que sucedió en el cuarto trimestre fue básicamente un cambio en la forma en que se calcula el VAR de mercado y en particular la regulación centrada en exposiciones monetarias, y básicamente lo que hizo fue aumentar las ponderaciones en exposiciones de divisas y considerarlas en cifras brutas, en lugar de sobre una base neta. Para nosotros, eso aumentó nuestra reducción de activos ponderados en alrededor de 3 billones de pesos y obviamente es un impacto único en el cuarto trimestre.

En cuanto a por qué hubo un impacto más fuerte en nuestros índices de capital que en otros bancos, es lógico porque nuestro negocio tiene un poco más de exposición en Centroamérica que otros bancos.

Operador:

En este momento no tenemos más preguntas. Cedo la palabra al señor Alejandro Figueroa para los comentarios finales.

Alejandro Figueroa Jaramillo

Muchas gracias a todos por acompañarnos y esperamos nos acompañen en nuestra próxima llamada de resultados en Agosto.